

# Dispositif ACT “Un Chez-soi d’abord”



Comité de suivi national  
*20 Décembre 2017*

Mise en conformité avec le Décret du 18 décembre 2016

- 4 conventions signées
- Arrêté préfectoral pour Lille et Marseille en cours Paris et Toulouse

Demande d'autorisation pour le groupement

- Premier trimestre 2018
- Date butoir souhaitable début Mai 2018
- **Dossier de création d'établissement et transfert de financement**

Commission d'intégration des nouveaux entrants

- Au moins 1 commission sur chacun des sites
- En routine à Lille et Marseille
- Le SIAO est présent dans toutes les commissions
- Facilite le travail de réseau
- Investissement des équipes de première ligne (EMPP, accueil de jour...)

**Charte du groupement**

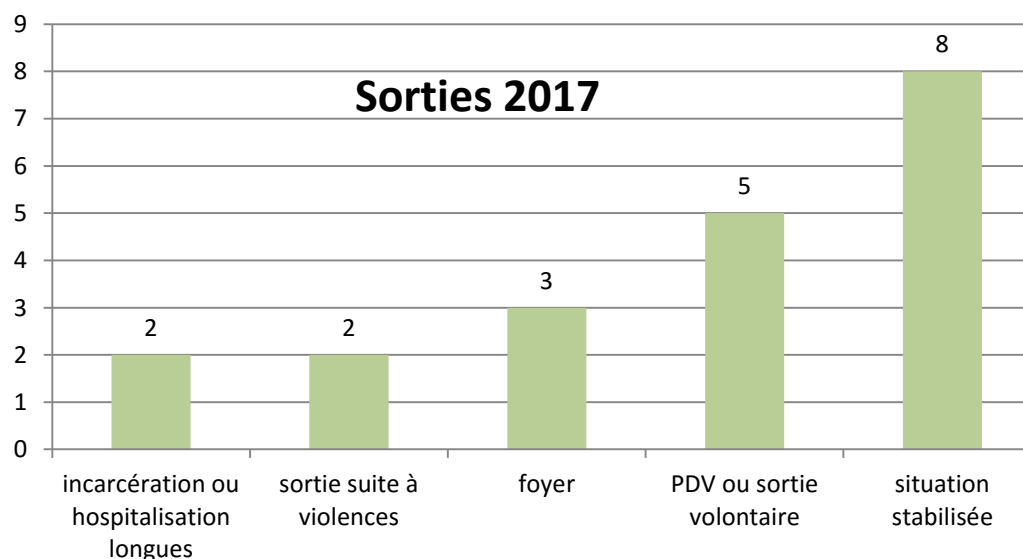
Vigilance sur le suivi des groupements

Vigilance sur l'implication des personnes accueillies et leurs représentants

**Groupe de travail des directeurs des groupements**

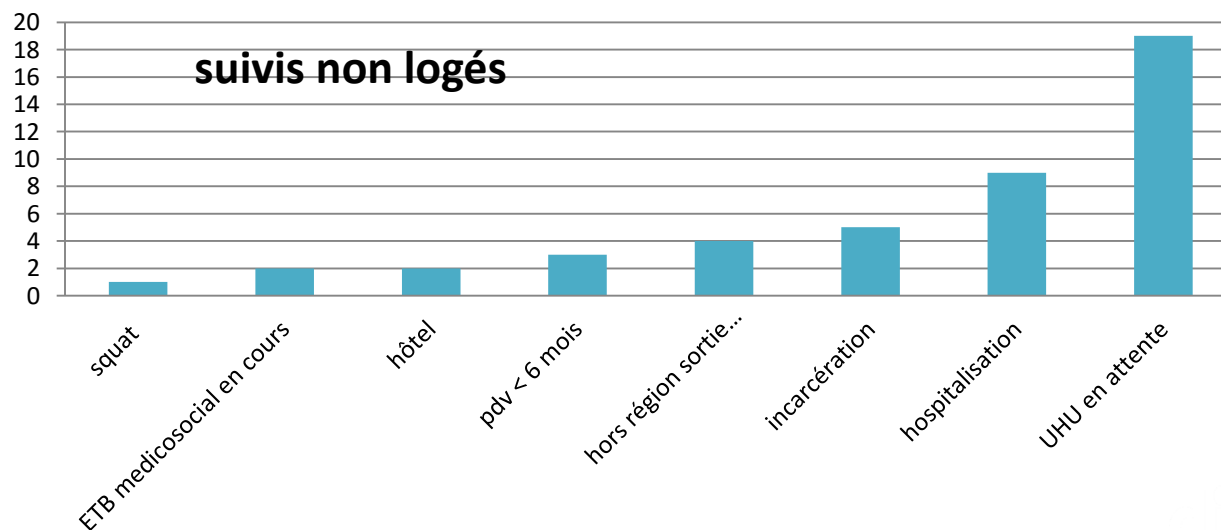
## Personnes accueillies sur l'ensemble des sites

- 01/2017 : 83% de l'effectif théorique
- 10/2017 : **87% de l'effectif théorique**
- Pas d'entrants sur Paris : lié au manque de logement disponible (3 en cours)
- **Turn-over : 14% de l'effectif** (entrant/ sortant/ DC)
- 8% de nouveaux entrants (23 personnes en octobre 2017)
- 3% de DC sur l'année (8 personnes)
- Causes : 4 OD, suite de TS, maladie somatique 3 (dont 2 liés à l'alcool)
- Sorties en 2017 : 20 personnes (**40% sur des situations stabilisées**)

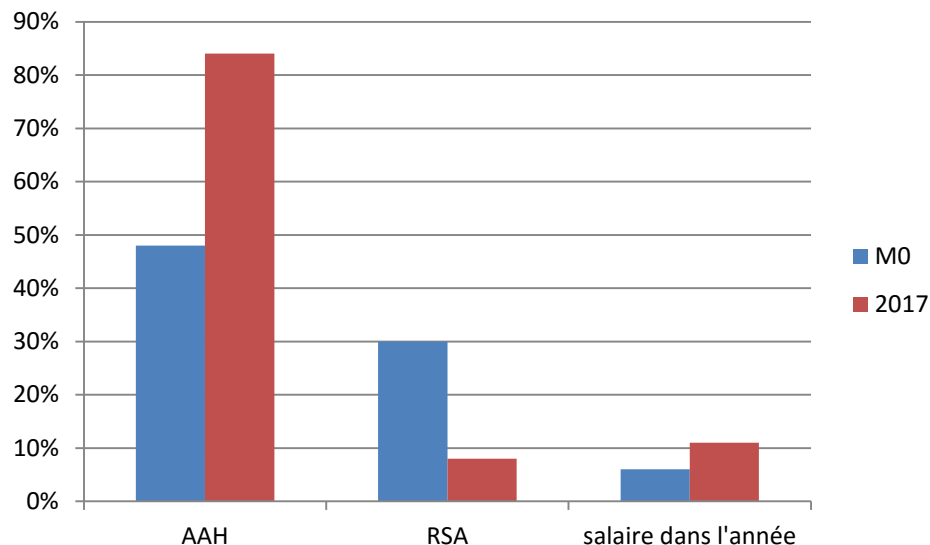


## Personnes logées sur l'ensemble des sites

- 01/2017 : Ratio personnes logées/personnes suivies : 83%
- 10/2017 : Ratio personnes logées/personnes suivies : 84%
- **Maintien dans le logement >80% de l'effectif**
- Glissement de bail pour 7% des personnes (6% si on intègre Paris)
- 22% de l'effectif a été relogé sur l'année dont les  $\frac{3}{4}$  **pour aller sur un logement plus adapté financièrement**
- 66 nouveaux contrats de bail : **dont 36% en privé et 64% en public**
- Loyer chargé moyen 322 à 540 euros (assurance + EDF compris ) hors Paris
- Paris : 638,67 /143,28 euros
- Baisse de 30% des impayés sur l'année (Lille et Toulouse)



## Droit, ressources et suivi médical de personnes accueillies (n: 301)



ALD : 73%

Mesure de protection 34%

Sans ressource : 6%

Droit assurance maladie : 99%

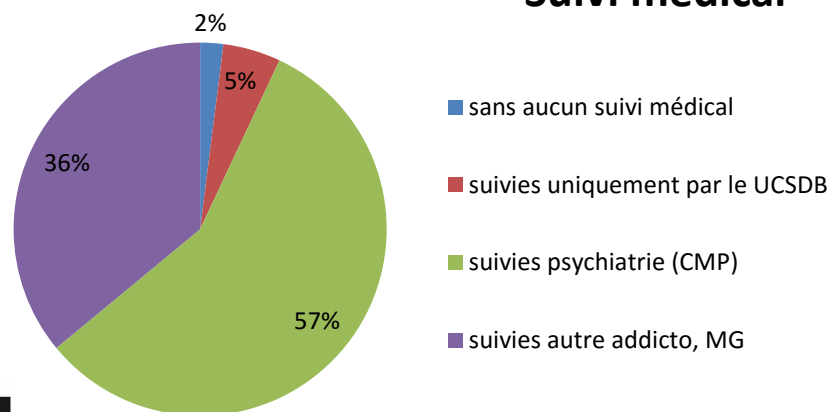
Sans droit ouvert : 1%

78% des personnes ont déclaré un MT

5% incarcérées sur l'année

1/3 hospitalisées sur l'année

## Suivi médical



2 femmes pour 8 hommes

97% à être logées sur l'année

Et 1/3 de moins de DC chez les F/H

### Accompagnement

- 1 visite/mois pour 90% effectif
- En moyenne entre 16 et 13 professionnels (dont 14/10 ONDAM) et (32.5/4.5BOP)
- Turn-over 30% des équipes
- 17% accompagnés sur formation ou emploi
- 12% ont eu un emploi sur l'année

### Activités collectives menées : 129

- assemblée de locataires, atelier logement/mensuel, atelier d'écriture/mensuel, atelier sport/hebdo , atelier WRAP, activités loisirs ....

### Incidents

En moyenne 5 incidents majeurs par site et par an

Sur le logement : en moyenne 1 incident par mois et par site (trouble du voisinage, entretien logement, etc...) porte sur moins de 10% de l'effectif

**△ Le relogement rapide et le glissement du bail sont deux outils indispensables à l'accompagnement**

Points positifs	opportunités
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rythme des intégrations sur les sites de province</li> <li>- Reconnaissance par les partenaires</li> <li>- Convention mairie de Paris 20 logements</li> <li>- Réduction des impayés</li> <li>- Résolution de certaines situations complexes</li> <li>- Stabilisation d'un nombre important de locataires</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Maintien de l'action via le groupement</li> <li>- Maintien de professionnels historiques et peu de turn-over de personnel dans les équipes</li> <li>- Formation au rétablissement en routine avec des locataires</li> <li>- Reprise d'une dynamique de recherche (en cours)</li> </ul>
points négatifs sur l'année	menaces
<ul style="list-style-type: none"> <li>- décès d'un professionnel sur un site</li> <li>- Transition complexe de l'expérimentation vers le dispositif ACT</li> <li>- Commission d'intégration mise en place tardivement sur certains sites</li> <li>- Fatigue des équipes et sous-effectif temporaire</li> <li>- Des situations de trouble de voisinage qui nécessitent dans 80% des cas des déménagements</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Faible glissement de bail sur certains sites</li> <li>- Peu de prise en compte du rétablissement par la psychiatrie</li> <li>- Taille du territoire</li> <li>- Rythme futur d'intégration et captation de logement pour Paris</li> <li>- Implication des usagers et des équipes peu importante dans la création du groupement</li> </ul>

## Profil des nouveaux entrants

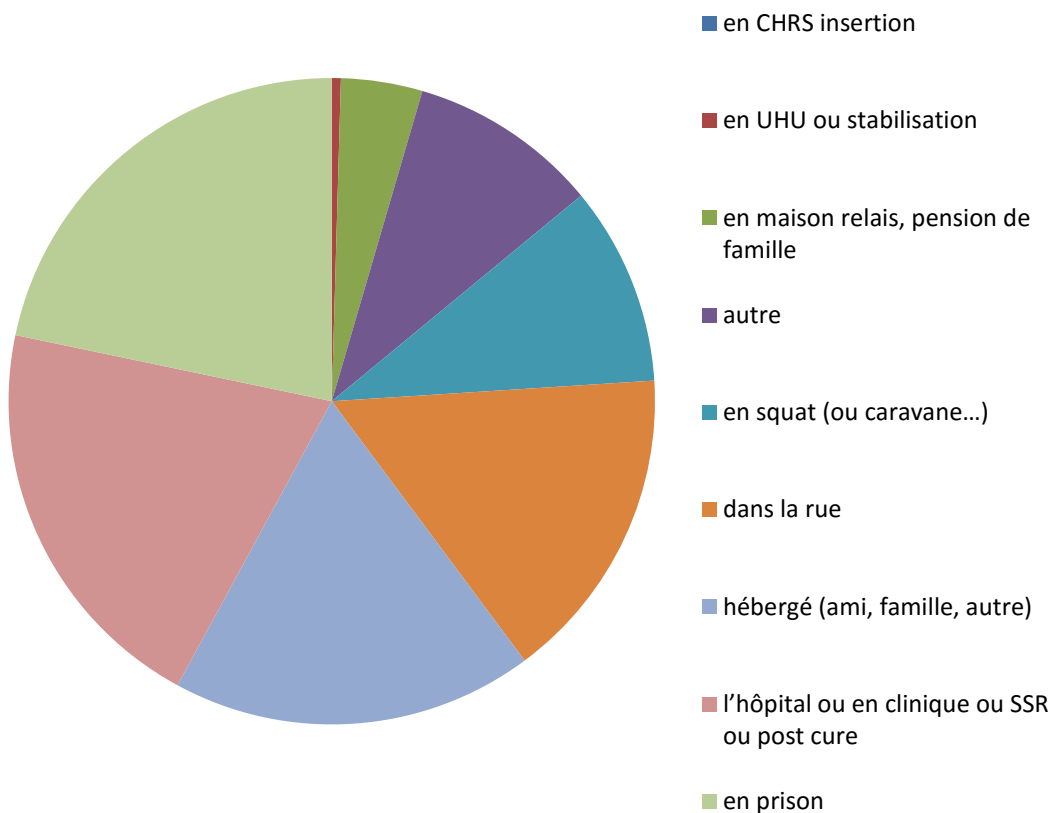


23 personnes accueillies sur 3 sites

39% de femmes (4 femmes pour 6 hommes)

Données portants sur 16 personnes

- Toulouse (âge moyen 49 ans AAH 100% dettes pour 17% de l'effectif)
- Marseille (âge moyen 36 ans AAH 50% sans ressource 40% dettes 10%,
- Lille AAH 78%
- Nombre de jours passée les 6 derniers mois dans :



**Δ importance de collecter les données à l'entrée pour l'évaluation de résultats**

Mise en place des outils pour la pérennisation

- Le groupement
- La commission d'intégration

La gestion de situation complexe et l'accompagnement vers d'autres solutions de logement

La stabilisation des situations

Alertes :

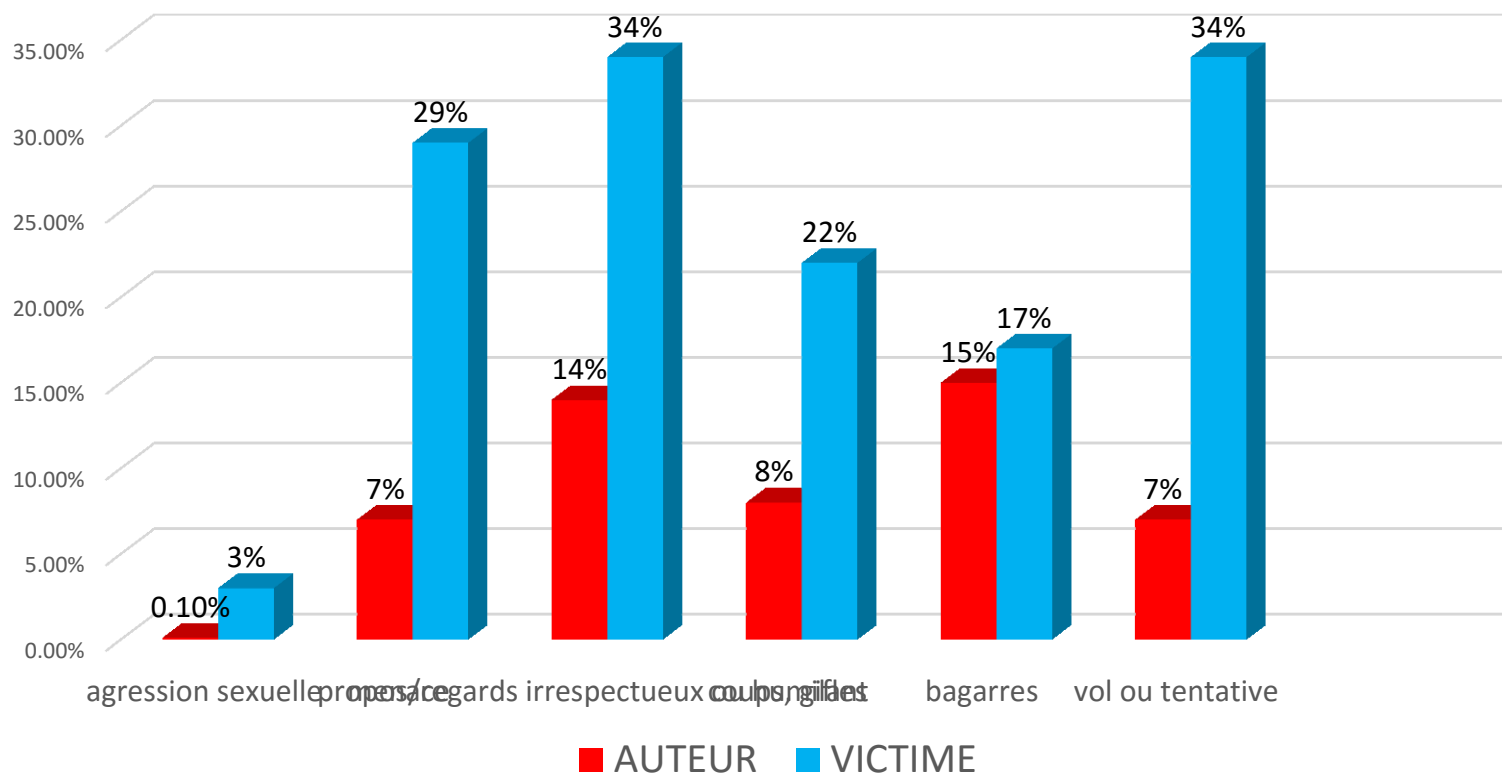
- **Atteindre l'effectif théorique en 2018**
- La reprise des intégrations pour paris
- Le glissement de bail Toulouse
- L'accès au logement social sur l'ensemble des sites
- Les DC par OD
- Le système d'information et le recueil de données à l'entrée

Thèse Jean Dambricourt, Lyon 18 octobre 2017

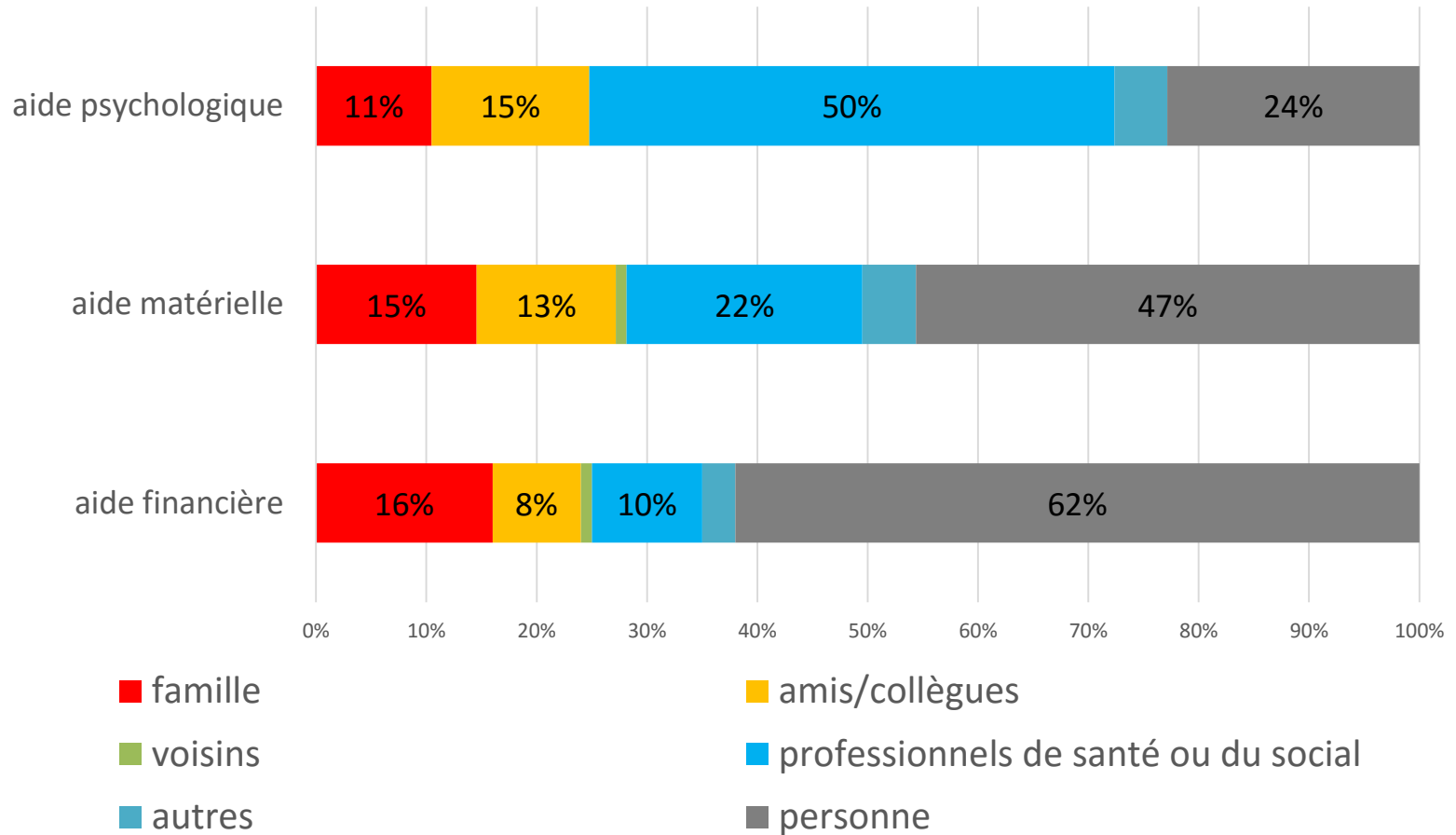
Profil des personnes à l'entrée dans l'étude (n=700)

- **1<sup>er</sup> épisode sans chez soi: âge médian 21,5 ans et 25% avant 18 ans.**
- Victime de violences
- Isolés
- En carence des besoins essentiels simple à assouvir: repas, sommeil, lunettes...
- Utilisant peu les offres des structures médico-sociales mises en place
- Nécessitant une aide pour gérer l'argent: dépenses, dettes
- Nécessitant une prise en charge médicale globale :
  - Des contacts avec des professionnels de santé fréquent : Au cours des 6 derniers mois, Hospitalisations: 61%, Consultations: 65% MG, 71% psychiatre
  - 85% des personnes ont pris des traitements (à 80% sur le versant psychiatrique)

# Les violences subies et provoquées

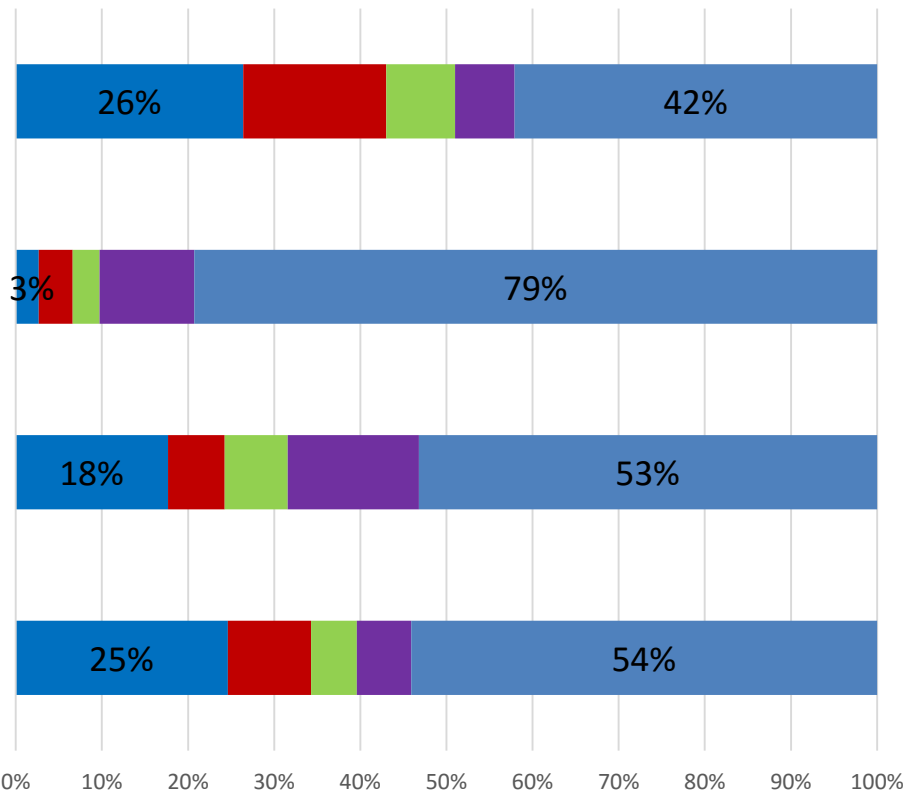


# Soutien psychologique/matériel/financier



# Recours aux structures médico-sociales

Etes-vous allé dans des accueils de jour? (café, assistante sociale, machine à laver, téléphoner, se doucher...)



■ Plus de 3 fois par semaine

■ Au moins une fois par semaine

■ Au moins une fois par mois

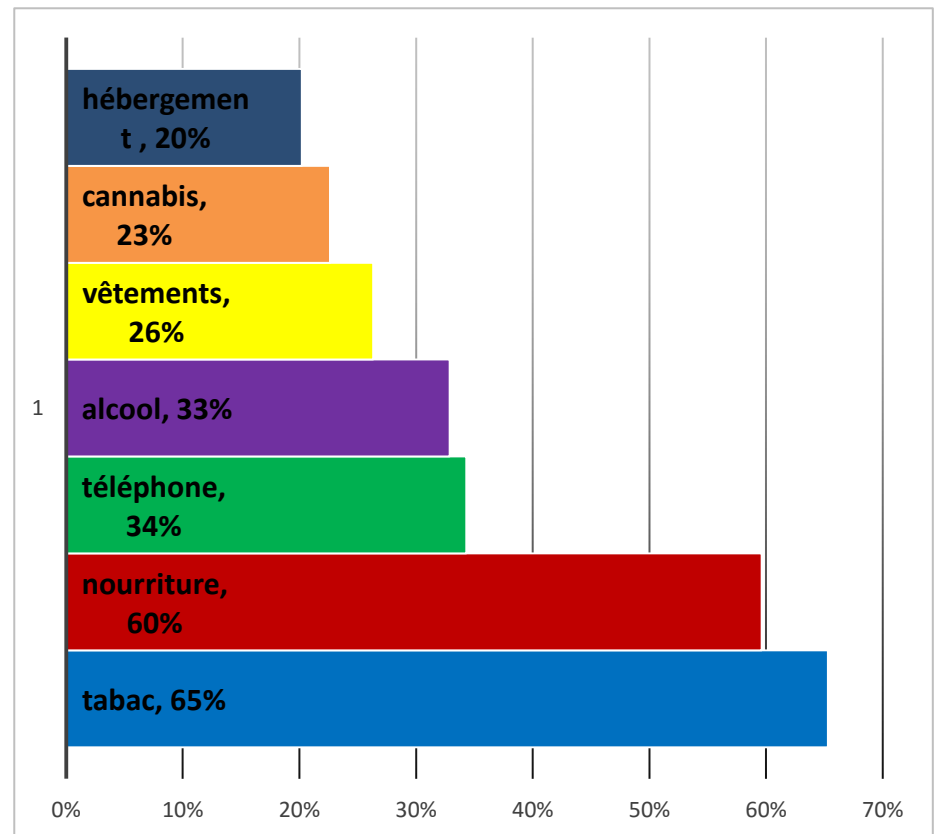
■ Moins d'une fois par mois

■ Jamais

# Situation financière

- Dépenses concernant le plus de personnes

- Revenu médian: 700€
- Sources: AAH (307), RSA (192),  
manche (112)
- Activité professionnelle déclarée:  
39 au cours des 6 derniers mois
- Dettes:
  - 50% de la population
  - médiane: 1850€
  - Q3: 5925€



### Futurs sites

- prévus en 2018 : Bordeaux, Lyon, Grenoble et Dijon
- en cours de réflexion pour 2019 : Nice, Montpellier, Nantes et peut être Strasbourg voir pour un second site sur Paris (ou IDF)

### **Coordination via les services de l'ARS et de l'Etat; la Dihal apporte le soutien sur le modèle et la formation**

Groupes de travail sur les territoires (ex : FAS, ou collectif d'acteurs, ...)

Rôle de décroisement apporté par le montage du groupement

Rôle de formation des acteurs des sites historiques et parrainage site à site

Point budgétaire : 2018 :

- financement des 4 sites ONDAM spé mesures nouvelles 6 mois
- BOP 177 : IML sur 50 mesures ½ année
- Calendrier de déploiement : 4 sites annuels



E-guide en cours de rédaction par la Dihal

- Outil de formation pour les nouveaux sites
- Sera enrichi au fur et à mesure
- « Lieu ressource » virtuel (bibliographie)
- Livrable fin mars 2018

Formation de formateur

- Dans le cadre du hub européen (3 membres des équipes chez-soi)
- Formation de formateur de membres des équipes (ex : Lille / IFRASS)
- Livrable fin juin 2018

L'évaluation devra répondre aux questions suivantes :

Axe 1 : Mesure le maintien de l'efficacité lors du déploiement

- Est-ce que les résultats attendus sont présents ?

Axe 2 : Mesure l'amélioration continue de la qualité

- Est-ce que les personnes sont satisfaites des services ?
- Est-ce que les droits des personnes sont respectés ?
- Est-ce le modèle prévu est mis en œuvre ?

Axe 3 : Mesure la pertinence du dispositif

- Est-ce que le dispositif cible la population attendue ?
- Quels sont les personnes pour lesquelles le dispositif n'est pas adapté ?

Axe 4 : Mesure la performance du dispositif

- Est-ce que l'organisation mise en place permet d'atteindre les résultats ?

### Exemple sur l'axe 1 :












- % de personnes qui se maintiennent dans le logement
- % de personnes perdues de vue
- % de glissement de baux ou de baux directs
- % de personnes dont le revenu/stabilité de revenu s'est amélioré
- % de personnes accompagnées par les services de droit commun (santé et social)
- % de personnes ayant quitté le dispositif
- Type de suivi (santé et social) et de logement à la sortie du dispositif
- Evolution de l'état de santé (CIRS)
- Eléments qualitatifs sur le respect du choix des personnes

Dans le cadre du suivi national, il est proposé de retenir les indicateurs les plus pertinents et de leur attribuer un niveau d'alerte, selon les 4 dimensions suivantes :

- résultats
  - droits et satisfaction des personnes accueillies
  - processus et pertinence
  - performance et apprentissage
- Bon à très bon, niveau à maintenir
- Moyen, dimension à améliorer
- Mauvais, mesures correctrices à mettre en œuvre

Le remplissage de la grille et le scoring auront lieu au moins une fois par an ; la grille comprend des indicateurs objectivables et des dimensions plus subjectives ; le codage se fera pour les dimensions subjectives via une réunion de consensus organisée avec la coordination nationale de la Dihal sur site.

Les points de dissension feront l'objet d'une étude approfondie.

score	résultats	droits et satisfaction des personnes accueillies	score
	% de personnes qui se maintiennent dans le logement sur les 12 derniers mois	% de personnes accueillies ayant répondu au questionnaire de satisfaction	
	% de personnes dont le revenu ou la stabilité de revenu s'est amélioré sur les 12 derniers mois	Niveau moyen de satisfaction des personnes accueillies	
	% de personnes intégrées dans un parcours de santé sur les 12 derniers mois	% de mesures souhaitées par les personnes accueillies mises en œuvre	
	% de personnes accompagnées par les services de droit commun (santé et social) sur les 12 derniers mois	Taux d'évènement lié à des violences ou discriminations subies par les personnes accueillies ayant fait l'objet d'un EI	
	% de personnes pouvant faire appel à une personne de confiance hors professionnels de l'équipe sur les 12 derniers mois	Taux de personnes ayant un plan de rétablissement évalué une fois sur les 12 derniers mois	
	Taux de personnes qui en sortie du dispositif ont un suivi régulier (santé social) et un logement adapté	Participation des personnes accueillies aux instances du groupement	
	% de personnes perdues de vue plus de 6 mois sur les 12 derniers mois	% de personnes accueillies investies dans des activités collectives	
score	Processus et pertinence	Performance et apprentissage	score
	Taux de nuits passées à la rue les 6 mois avant l'intégration pour les personnes accueillies	Temps moyen d'accès au logement	
	% de personnes ayant des comorbidités addictives et somatiques	Nombre de personnes logées/nombre de personnes accompagnées	
	Score sur l'échelle de fidélité au modèle (PTH) par axe	Taux de vacance des logements sur les 12 derniers mois	
	Taux de relogement/nb de relogement souhaité par la personne accueillie	Taux d'impayés de loyer sur les 12 derniers mois	
	Nombre de situations portées au comité éthique/nombre de situations problématique	Nombre de personnes accueillies/nombre de places libres sur les 12 derniers mois	
	% de mesures correctrices mises en place suite à un EI déclaré	Nombre ETP/personnes accompagnées	
	Connaissance du réseau de partenaire par les équipes	Turn-over des professionnels et arrêt de travail	
	Réactivité dans le circuit de décision concernant les personnes accueillies	Nombre de formation reçues et produites par le dispositif	

	Critère	●	●	●
Dimension 1	% de personnes qui se maintiennent dans le logement sur les 12 derniers mois	Au moins 80% de personnes accueillies se maintiennent dans le logement sur les 12 derniers mois	Entre 80% et 50% de personnes accueillies se maintiennent dans le logement sur les 12 derniers mois	Moins de 50% de personnes accueillies se maintiennent dans le logement sur les 12 derniers mois
	% de personnes dont le revenu ou la stabilité de revenu s'est amélioré sur les 12 derniers mois	Au moins 80% de personnes accueillies ont une stabilité de revenu sur les 12 derniers mois	Entre 80% et 50% de personnes accueillies ont une stabilité de revenu sur les 12 derniers mois	Moins de 50% de personnes accueillies ont une stabilité de revenu sur les 12 derniers mois

	Critère	●	●	●
Dimension 4	Temps moyen d'accès au logement	Le temps moyen d'accès au logement est inférieur à 2 mois	Le temps moyen d'accès au logement est entre 2 et 4 mois	Le temps moyen d'accès au logement est supérieur à 4 mois
	Nombre de personnes logées/nombre de personnes accompagnées	80% des personnes sont logées	Entre 80 et 50% des personnes sont logées	50% des personnes sont logées

Plan de suivi et évaluation :

- principe d'un tableau de bord national (travail conjoint avec ANESM et AC)

Groupe de travail sur « essaimage sur les territoires ruraux et villes moyennes »

- AAP nouvelle aquitaine
- Corse
- Ariège

## Points divers

## Recommendations

